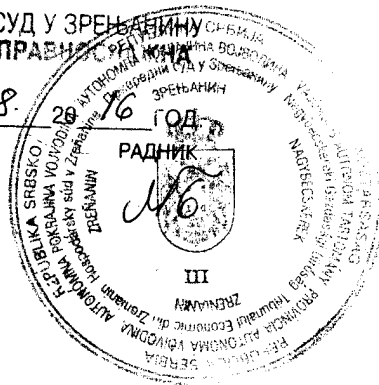




Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У ЗРЕЊАНИНУ
Kej 2 Октобра 1
Посл. бр. Ст.10/2016
Дана: 16.06.2016. године

ПРИВРЕДНИ СУД У ЗРЕЊАНИНУ
ОДЛУКА ЈЕ ПРАВИЛНА
ДАНА 25.08.16 ГОД



Привредни суд у Зрењанину, по судији Стоиљковски Александру, као стечајном судији у поступку стечаја над стечајним дужником доо КУМ у стечају из Кикинде, мат.бр.08209715, пиб 100579633, кога заступа стечајни управник Божић Драган, након одржаног првог поверилачког рочишта дана 16.06.2016. године, донео је и објавио следеће

Р Е Ш Е Њ Е

ЗАКЉУЧУЈЕ СЕ поступак стечаја отворен решењем овог суда број Ст.10/2016 од 12.06.2016.године над стечајним дужником доо КУМ у стечају из Кикинде, мат.бр.08209715, пиб 100579633.

РАЗРЕШАВА СЕ дужности стечајног управника Божић Драган.

О б р а з л о ж е њ е

По предлогу ад REIFFEISEN BANKA Београд над стечајним дужником отворен је поступак стечаја решењем овог суда од 12.05.2016.године, те за стечајног управника именован Божић Драган.

За дан 16.06.2016.године, заказано је прво поверилачко рочиште.

Стечајни управник констатовао је у почетном економско финансијском извештају да дужник нема своје имовине која може да буде предмет стечајне масе, тге да не постоје средства за намирење потраживања стечајних поверилаца.

Предлагач је на заказаном рочишту предложио наставак поступка из разлога што постоји могућност побијања дужникових правних радњи, а да се исто односи на машине и покретне ствари на којима је као предлагач имао конституисано заложно право.

Стечајни управник је упознао суд да су те покретне ствари пре покретања поступка стечаја већим делом расходоване или продате трећим лицима, а да би и за случај успеха у спору и враћања нерасходованих ствари, било недовољно средстава и за намирење предлагача.

У оваквој правној ситуацији када стечајни дужник нема имовине која може бити предмет стечајне масе, да при том се и не зна стварна судбина покретних ствари стечајног дужника које би за случај успеха у побојној парници могле бити евентуално део стечајне масе, а да на свим тим стварима постоји конституисано заложно право само једног разлучног повериоца, те чија и евентуална вредност није довољна ни за намирење трошкова поступка стечаја и разлучног потраживања, суд је применом одредбе члана 13 став 2 Закона о стечају закључио поступак стечаја.

Суд је нашао да нема услова примени одредбе члана 13 став 4 Закона о стечају, јер не постоји имовина на којој би се поступак стечаја наставио.

Суд је при том имао у виду и одредбу члана 13 став 1 Закона о стечају. Наиме, неспорно је да на покретним стварима за које је предложено да се води побојна парница постоји само заложно право једног повериоца. Висина разлучног потраживања је у већем износу него вредност тих ствари. При том, ствари на којима постоји заложно право престало је пропашћу тих ствари, а што је и стечајни управник утврдио, док не постоји ни документација која би указивала коме и да ли је стечајни дужник пре покретања поступка стечаја отуђио и остатак ствари на којима постоји конституисано заложно право. Отуда суд није ни позивао предлагача да предујмљује средства за наставак поступка, имајући у виду да се такав поступак ни не би могао водити.

Поред тога суд је имао у виду и одредбу члана 2 Закона о стечају. Дакле циљ стечајног поступка јесте најповољније колективно намирење стечајних поверилаца остваривањем највеће могуће вредности стечајног дужника, односно његове имовине. С тим у вези и одредбу члана 48 Закона о стечају која дефинише појам стечајног повериоца, као лице које има необезбеђено потраживање према стечајном дужнику. Предлагач није у статусу стечајног повериоца, па отуда чињеницом да стечајни дужник нема имовине која може бити предмет стечајне масе, а евентуално у случају успеха у побојној парници, према непознатом туженом, а такође и непознатој имовини која би била предмет побоја и захтева за враћање у стечајну масу, у стечајном поступку би остао само један разлучни поверилац. Како циљ поступка стечаја је најповољније колективно намирење, а не намирење разлучног повериоца, који своје право побоја према стечајном дужнику и евентуалној имовини може остварити и у другим поступцима, суд је нашао да се поступак стечаја има закључити, а и из разлога који су указивали на обуставу поступка стечаја.

У Зрењанину, дана 16. јуна 2016. године.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења може се у року од 8 дана по пријему изјавити жаба Привредно апелационом суду путем овог суда у два примерка.

